VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 28)
z dnia 12 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 28)

12 maja 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 366 i 489).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Konieczny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Przemysław Szelerski** zastępca dyrektora Biura Administracyjnego w Ministerstwie Finansów oraz **Alina Niewiadomska** Naczelnik w Zespole ds. Zamówień Publicznych Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 366 i 489. Witam serdecznie pana ministra i wszystkich przedstawicieli ministerstwa. Proszę państwa, podczas drugiego czytania zostało zgłoszonych 12 poprawek. W związku z czym przystępujemy do procedowania i głosowania nad tymi poprawkami. Bardzo proszę, panie ministrze, poprawka nr 1zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Ja rozumiem, że poprawka Klubu Prawo i Sprawiedliwość, tak jak ją analizujemy, dotyczy dostosowania do przepisów unijnych tak zwanego małego *in-house*, który jest już dziś w przepisach krajowych i nasza rekomendacja jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Rekomendacja jest pozytywna. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Proszę bardzo, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest sprzeciw, bo wydaje mi się, że ta poprawka nie reguluje w całości tego zagadnienia. To są kwestie związane z bezpośrednią relacją podmiotu zamawiającego, który zleca coś danemu podmiotowi, a także innym podmiotom, plus określenie tej relacji poniżej 20% w tym zakresie. Tak że tylko z tego powodu mam obawy, czy to jest prawidłowe i zdaje się, że w naszej poprawce konsumujemy to rozwiązanie w szerszym zakresie, a więc w takim jak trzeba.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (4) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Bardzo proszę, przedstawiciel rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 2 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, dotyczy skreślenia wyłączenia podprogowych zamówień w zakresie części usług dotyczących usług leśnych. Nasza rekomendacja jest za utrzymaniem treści projektu, w związku z czym negatywna w stosunku do poprawki. Nie wiem, czy mam więcej uzasadniać, czy tylko tyle?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o poprawkę nr 2, to prosimy o łączne głosowanie jej z poprawką nr 9, polegającą na skreśleniu art. 3, czyli zmian w ustawie o lasach. Uwag legislacyjnych nie mamy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Chciałabym poddać pod państwa rozwagę tę poprawkę, ponieważ ona jest bardzo ważna. Jeśli przejdzie wersja pierwotna, zaproponowana przez ministerstwo, to otworzymy drogę do zlecania i właściwie dajemy przyzwolenie na zlecanie usług bez jakichkolwiek zasad. Proszę państwa, wczoraj nasłuchaliśmy się dość dużo o niby raporcie, niby audycie, bo nie było dokumentów i nie mogliśmy tego zweryfikować i o nieprawidłowościach, które mogą właśnie wynikać na styku instytucja publiczna, przedsiębiorca prywatny i tak dalej, i tak dalej. Proszę państwa, tu jest albo przypadkowe przyzwolenie, albo celowe, moim zdaniem, przyzwolenie na to, aby można było usługi zlecać kolesiom. To nie moje określenie, ale dość często używane.

Ja przypomnę jakich usług to dotyczy, bo być może nie wszyscy tutaj orientują się. Dotyczy to usług leśnych, które są objęte poszczególnymi kodami CPV, czyli są to usługi leśnictwa z poszczególnymi numerami: cięcie drewna, transport dłużyc, selekcja drzew, wycinanie drzew, pielęgnacja drzew, sadzenie drzew, impregnacja, różne inne doraźne usługi gospodarki leśnej, zwalczanie szkodników, zalesianie i usługi rozszerzania lasów.

Proszę państwa, ja mam też pytanie, jak to się ma do tego, co wczoraj usłyszeliśmy od premiera Morawieckiego, który podsumowywał stan gospodarki, zresztą bardzo negatywnie i odniósł się do środków europejskich. Właściwie nie zauważył on żadnego pozytywu w zaangażowaniu środków europejskich. Ja chciałam powiedzieć, że akurat w zakresie usług leśnych, bardzo dużo środków europejskich poprzez urzędy pracy, poprzez lokalne grupy działania czy inne instytucje publiczne, było przeznaczanych dla osób bezrobotnych i defaworyzowanych właśnie na to, żeby mogły sobie one poradzić. W Polsce lokalnej, jeśli ktoś ją zna, to wie, powstało bardzo dużo tak zwanych zakładów usług leśnych, które prawdopodobnie biorąc środki z urzędów pracy czy innych źródeł funduszy europejskich, prowadzą projekty, które są jeszcze w toku i w tej chwili zawężamy im zakres usług. Kto będzie odpowiadał za to, że oni znów nie poradzą sobie na rynku? Tak że naprawdę bardzo proszę wziąć to pod rozwagę. Nie mówiąc już o tym, że kwoty poniżej progów unijnych są bardzo wysokimi kwotami, więc ten zakres usług, który przedstawiłam i cała reszta sprawia takie wrażenie, że będzie to dawanie pieniędzy jak się chce i komu się chce.

Nawiążę tylko jeszcze w ostatnim zdaniu do wczorajszego wystąpienia koordynatora do spraw służb specjalnych Mariusza Kamińskiego, który bardzo dużo mówił o korupcji, a to jest przyzwolenie właśnie na takie metody. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca zgłasza się z pytaniem.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie ministrze, ja mam pytanie o te kwoty. Do jakich kwot będzie można zlecać te usługi?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Ta kwota dotyczy usług podprogowych, czyli 135 tys. euro, ale jeśli państwo pozwolą i pan przewodniczący, to obecny jest pan minister Konieczny podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska i myślę, że on bardziej kompetentnie odpowie na te zagadnienia.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuje bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Konieczny:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W lasach państwowych obowiązuje bardzo ścisły sposób planowania zadań gospodarczych. On polega na tym, że w roku bieżącym planujemy rok następny. Najpierw ustalamy prowizorium planu finansowo-gospodarczego. Żeby udzielić jakiegokolwiek zamówienia, trzeba mieć oszacowaną wartość przedmiotu zamówienia, a podstawą ku temu jest właśnie plan finansowo-gospodarczy. W sytuacji znajomości szacowanej wartości tych usług, mówimy teraz o usługach, bo wiadomo, że mamy jeszcze roboty i dostawy, to do tej pory jest tak i będzie nadal, że wszystkie usługi objęte CPV dotyczącymi usług leśnych, są udzielane w ramach dwóch podstawowych trybów, to jest przetargu nieograniczonego i przetargu ograniczonego. To jest podstawa i to warto podkreślić.

Odpowiem jeszcze pani poseł odnośnie aplikacji albo alokacji środków w lasach. Ja po pierwsze nie znam zakładu usług leśnych, który otrzymałby wprost takie pieniądze na leśnictwo, w kontekście tych wymienionych i przywołanych kodów CPV wspólnego słownika zamówień, które otrzymałby zakład usług leśnych. Jeżeli mówimy, pani poseł, o alokacji środków w zakresie rolno-leśnym, to możemy mówić o środkach unijnych w ramach kolejnych edycji programów rozwoju obszarów wiejskich i one nie trafiają do żadnych ZUL-i, na żadną ścinkę, na żadną przyżynkę, jak pani mówi. Ja absolutnie tego nie rozumiem.

Następna kwestia dotycząca progów. Według przepisów aktualny próg na usługi wynosi 135 tys. euro i co dwa lata Rada Ministrów ustala średni kurs do szacowania wartości przedmiotów zamówienia. Pani poseł, to co powiedziałem na początku, całość jest zaplanowana, obliczona i stosuje się dwa podstawowe tryby. Natomiast, jeżeli występują zdarzenia nadzwyczajne w postaci wiatrołomów, wiatrowałów, pożarów, gradacji owadów, czyli masowego wystąpienia owadów szkodliwych, nie mamy wtedy czasu. Jest takie powiedzenie: nie żal róż, jak płoną lasy. Wtedy należy podejmować maksymalnie szybkie działania w celu zabezpieczenia środowiska przyrodniczego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, ja przepraszam, że zajmuję czas, ale muszę odpowiedzieć. Pan nie odpowiedział na żadne pytanie. Jak w tej chwili wyglądają zamówienia publiczne i jakie tryby są stosowane doskonale wiemy i nie o tym mówimy. Jak konstruowane są budżety doskonale wiemy i nie o tym mówimy. Jak się trzeba zachować w przypadku siły wyższej doskonale wiemy i nie o tym mówimy, bo to również regulują przepisy. Ja mówię zupełnie o czymś innym. O kwotach jakie otrzymywały zakłady usług leśnych na utworzenie swojej gospodarki i jaki zakres usług wykonują, też nie mówimy, tylko mówimy w ogóle o wyłączeniu tak dużej kwoty spod rygorów prawa zamówień publicznych. To jest proszę pana niebezpieczne, bo w tej chwili możecie państwo stracić kontrolę. Każdy jest tylko człowiekiem i pan oczywiście pewnie może ręczyć za siebie, a nie za kogoś innego. Dokładnie o 1 euro mniej można całość pewnego zakresu przekazać jednej firmie, dowolnie wybranej przez siebie bez żadnych kryteriów, a mogłoby to zrobić na przykład pięć

innych małych firm, które dostały środki europejskie po to, żeby same zadbały o swoją pracę i nie były bezrobotne. Na żadne z tych pytań pan nie odpowiedział i mówi pan o czymś zupełnie innym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nemś.

Poseł Anna Nemś (PO):

Skoro pan minister jest obecny, to ja bardzo proszę o informację, bo mówił pan o dwóch sposobach, więc biorąc pod uwagę całość jako 100%, to jaka część jest jednym sposobem rozdzielona, a jaka drugim sposobem, czyli jak część poprzez przetarg i jaka poza nim? Chodzi mi o orientacyjną kwotę, ogólną, procentowy rząd wielkości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:

Takich zdarzeń do tej pory nie było, ale biorąc pod uwagę poziom istotności, zakładam, że to jest 3-5%. Jest to margines bezpieczeństwa, który pozwala trwale zarządzać środowiskiem i zapobiegać sytuacjom nadzwyczajnym, które maja ogromny wpływ na utratę różnorodności biologicznej.

Poseł Anna Nemś (PO):

Jest jednocyfrowa kwota, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:

Tak, ja szacuję od 3-5%.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Bardzo proszę.

Naczelnik w Zespole ds. Zamówień Publicznych Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Alina Niewiadomska:

Dzień dobry, Alina Niewiadomska dyrekcja Generalna Lasów Państwowych. Ja w uzupełnieniu wystąpienia pana ministra chciałam odpowiedzieć na pytanie. Proszę państwa, jeżeli chodzi o zamawianie usług związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej, to wszystkie usługi liczone rocznie są powyżej kwoty 135 tys. euro i wszystkie przetargi będą szły normalnym trybem unijnym. Dlaczego walczymy o to wyłączenie? Ponieważ tak jak powiedział wcześniej mój przedmówca, zdarzają się sprawy nagłe i pilne, gdzie nie ma czasu na procedurę. Proszę zwrócić uwagę, że dotychczas usługi związane z prowadzeniem gospodarki leśnej, były to tak zwane usługi niepriorytetowe i przy ich zamawianiu korzystaliśmy ze skracania terminów. W tej chwili implementacja dyrektywy unijnej powoduje, że ten podział na usługi priorytetowe i niepriorytetowe jest zniesiony. W związku z tym nam potrzebne jest jakieś wyjście na awaryjne sytuacje, gdzie po prostu nie mamy czasu na długi przetarg i tylko temu będzie służyło to wyłączenie. Mało tego, proszę państwa, biorąc pod uwagę art. 32 ustawy – Prawo zamówień publicznych, do ustalania wartości zamówienia sumuje się przecież wszystkie usługi w danej jednostce organizacyjnej, czyli nadleśnictwie i jest to kwota powyżej 135 tys. euro, a więc wszystkie przetargi na przełomie listopada i grudnia odbywają się w pełnej procedurze unijnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie ma uwag, to przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, którą głosujemy łącznie z poprawką nr 9? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo, poprawka nr 2 i nr 9 została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 3, którą zgłosił Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Ta kwestia była wielokrotnie omawiana podczas posiedzeń Komisji z przyczyn, o których mówiłem wcześniej, czyli ryzyka, że bez tych trzech wyrazów, które poprawką mają być wykreślone, będzie to zbyt ogólna klauzula i przepis ten spełni określonego w nim celu. Podczas ostatniego posiedzenia Komisji wyrażona została również obawa, że zamawiający będzie chciał zbyt szeroko stosować tę klauzulę, ale pamiętajmy, że opis przedmiotu zamówienia w ramach SIWZ-u będzie mógł być zaskarżany.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuje bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag legislacyjnych do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuje bardzo. Czy są jakieś inne głosy? Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (12) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 4, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 4…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nowoczesnej.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Tak, Nowoczesnej, ale też patrzę na poprawkę nr 5…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Należy głosować ją…

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

One dotyczą de facto wykreślenia…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

In-house.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Dokładnie. Stanowisko rządu…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Okej. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o poprawki zawarte pod nr 4-6, to jest propozycja ich łącznego głosowania z uwagi na fakt, że poprawka nr 4 i 5 są tożsame, natomiast poprawka nr 6 dotyczy również skreślenia odpowiednich ustępów w literze d) pkt 83. Wskazujemy też, iż zgłoszona poprawka nr 7, polega na nadaniu brzmienia tiret szóste, natomiast z uwagi na fakt, że skreślenie tego tiret jest dalej idące, proponujemy w pierwszej kolejności oczywiście glosować poprawki nr 4-6, natomiast chcielibyśmy tutaj wskazać, iż zarówno poprawka nr 4, jak i nr 5, nie zawiera konsekwencji dla tekstu projektu w tym sensie, iż samo skreślenie tiret szóste w zmianie 83 w literze a) jest niewystarczające. Trzeba zwrócić uwagę, iż odesłanie na odpowiednie punkty dodawane poprzez tiret szóste, znajduje się również w zmianie 50 w literze a) oraz w zmianie 148 w art. 1, czyli w ramach zmian prawa zamówień publicznych. Również konieczną konsekwencją ewentualnego przyjęcia tych poprawek, byłoby znowelizowanie art. 21 pkt 3, a więc przepisu dotyczącego wejścia w życie, gdyż w tym przepisie mamy odsunięte w czasie wejście w życie przepisów dotyczących *in-house*. Jeżeli wykreślimy tiret szóste z pkt 83, to automatycznie należałoby wykreślić te punkty z przepisu o wejściu w życie.

Jest to konsekwencja, której nie ma w poprawce i na tym etapie Biuro Legislacyjne nie może dokonywać żadnych korekt poprawek. Prosimy więc, żebyście państwo z taką świadomością głosowali nad poprawkami nr 4-6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Ja przepraszam, ale czy moglibyśmy poprosić o dwie minuty przerwy, bo ja nie wiem, czy tiret szóste to akurat nie są zamówienia uzupełniające.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze, bardzo proszę, dwie minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Szanowna Komisjo, panowie ministrowie. Skonsultowaliśmy sprawę z Biurem Legislacyjnym i w oparciu o sprawozdanie Komisji doszło do ewidentnej pomyłki dlatego, że we wszystkich trzech poprawkach, o których mówimy, jest propozycja, aby w art. 1 w pkt 83 w literze a) skreślić tiret szóste. Wszystkie te poprawki zawierają ten sam błąd, gdyż ze sprawozdania jasno wynika, że chodzi o tiret siódme. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Po ponownej analizie zmiany 83, chcielibyśmy wskazać iż, w literze a) tiret pierwsze to jest: pkt 1 i 1a otrzymują brzmienie. Tiret drugie: po pkt 1a dodaje się pkt 1b. Tiret trzecie: pkt 4 otrzymuje brzmienie. Tiret czwarte: uchyla się pkt 5. Tiret piąte: pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie. Tiret szóste: w pkt 11 kropkę zastępuje się średnikiem. Ja bardzo przepraszam, panie przewodniczący, natomiast chcielibyśmy jak gdyby zrewidować to swoje stanowisko, które przekazałem przewodniczącemu. Naszym zdaniem zarówno poprawki zgłoszone przez Klub Nowoczesnej, Kukiz’15, jak i Platformy Obywatelskiej, są zgłoszone prawidłowo. Proszę zwrócić uwagę, iż tiret pierwsze mamy: pkt 1 i 1a otrzymują brzmienie i tam mamy część wspólną pod pkt 1 i stąd jak gdyby wyniknął ten problem. Wszystko jest dobrze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuje bardzo. Proszę państwa, przedstawiciele Klubu Platformy Obywatelskiej zaproponowali, żeby zacząć głosowanie od poprawki nr 7. Ta poprawka ogranicza *in-house*, a poprawka zgłoszona przez Klub Kukiz’15 i Klub Nowoczesna całkowicie go eliminuje. W związku z tym proponuję przejść do głosowania poprawki nr 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. My oczywiście będziemy szanować każdą wolę wyrażoną przez Komisję, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż poprawka Klubu Nowoczesna, jak i Klubu Kukiz’15, polega na skreśleniu tiret szóste, natomiast poprawka Klubu Platforma Obywatelska, polega na nadaniu nowego brzmienia tiret szóste. W takich sytuacjach i taka jest opinia Biura Legislacyjnego, poprawkami dalej idącymi są te poprawki, które polegają na skreśleniu odpowiednich jednostek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy chronologicznie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Przepraszam, chciałem powiedzieć tylko jedno zdanie. Państwo powiedzieli, że to jest zmiana ograniczająca *in-house*, dlatego chciałem powiedzieć jedno zdanie komentarza. Wczytując się w szczegóły tej propozycji i zajmując stanowisko merytoryczne, to moim

zdaniem jest to de facto skreślenie *in-house*, bo te warunki są sformułowane tak rygorystycznie, że praktycznie nie mamy tu do czynienia z jego ograniczeniem.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuje bardzo, panie ministrze. Chronologicznie przystępujemy do łącznego głosowania poprawki nr 4-6.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 4-6? (8) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (14) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (5) Dziękuję bardzo.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5… Przepraszam, to było głosowane łącznie z poprzednia poprawką.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Przepraszam, panie przewodniczący. Przepraszam, tutaj. Paweł Kobyliński.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Panie przewodniczący, czy ten wniosek może być zgłoszony teraz jako wniosek mniejszości?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Już nie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 7. Bardzo proszę…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, ja proszę o głos.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę państwa, większość posłów z naszego Klubu wstrzymała się podczas głosowania nad poprzednimi poprawkami mimo tego, iż uznajemy, że *in-house* powinien być odrębnie analizowany, co wielokrotnie powiedzieliśmy, z uwagi na to, aby zapewnić równowagę rynkową i normalną konkurencję na rynku.

Jednakże wiedząc dokładnie, że ta poprawka nie znajdzie uznania w oczach przedstawicieli wnioskodawców, bo wielokrotnie rozmawialiśmy o tym bardzo długo w trakcie posiedzenia Komisji, pomiędzy posiedzeniami Komisji i podkomisji, przygotowaliśmy propozycję poprawki, aby wyrównać minusy tego zapisu, który jest w projekcie rządowym, który w naszej ocenie wprowadzi absolutne zachwianie konkurencji rynkowej. W związku z tym zaproponowaliśmy ograniczenia *in-house*, które z jednej strony zapewnią jednostkom administracji publicznej zlecanie tych zadań, których nie mogą wykonać inne podmioty rynkowe, a w związku z tym administracja publiczna będzie mogła zlecać to własnym jednostkom bez zachwiania konkurencji, żeby tak jak powiedziałam, osiągnąć ten cel. W związku z czym ja mam jeszcze pytanie do pana ministra, czy państwa stanowisko jest… Ale panie przewodniczący, czy można prosić o uciszenie rozmów?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę o zakończenie rozmów.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Obawiam się po prostu, że pan minister może nie usłyszeć pytania, które do niego kieruję.

Chciałabym zapytać, jakie analizy odnośnie stanu konkurencji rynkowej były prowadzone po wprowadzeniu tego przepisu i czy w ogóle były prowadzone? Wczoraj przedstawiciel Klubu Parlamentarnego Kukiz'15 podczas nocnego posiedzenia, a właściwe można powiedzieć, że wczesnoporannego, bo toczącego się około godziny 2.00 dnia dzisiejszego, przytoczył opinię Biura Analiz Sejmowych, która została przygotowana na wniosek jednego z posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość i ta opinia niestety jest

negatywna. Podniesione w niej zostało to, że może zostać zachwiana konkurencja. Tak jak podkreślałam od początku i wszyscy jesteśmy tego świadkami, ten zapis spowodował niestety konfrontację między podmiotami publicznymi i przedsiębiorcami. Ja sobie zdaję sprawę, że politycy czasem sprawują swoje rządy poprzez skłócenie, bo wtedy oczywiście się lepiej rządzi, ale nie powinno to dotyczyć rynku. Powinniśmy tu wszyscy zająć się wyłącznie rynkiem i skutkami dla rynku i gospodarki.

Jeśli była taka analiza, nie daj Boże, taka jak wczoraj, a więc niby analiza w niby audycie w niby raporcie, która była przedstawiana przez premiera Morawieckiego, który jest przedstawicielem wnioskodawcy tego projektu, to niestety obawiam się, że skutki wprowadzenia *in-house* będą bardzo negatywne i wyjdą dopiero za jakiś czas. Będzie tak jak w przypadku opinii na temat naszej gospodarki. Jak potrzeba, to się mówi, że gospodarka jest w świetnym stanie, a na potrzeby chwili mówi się na przykład, że gospodarka jest w bardzo złym stanie. Takie zachwiane poglądy niestety sugerują mi, że w tak samo zachwiany sposób mógł być analizowany wpływ, jaki będzie miał na konkurencję *in-house,* a może nawet wcale nie było to analizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W tym układzie przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa… Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z analizą Biura Analiz Sejmowych poseł Janyska poprosiła o stanowisko rządu. My bardzo mocno wskazujemy i w tej analizie są również zawarte takie stwierdzenia, że bardzo mocno zachwieje to podmiotami, które dotychczas przygotowywały się na rynku do prowadzenia działalności, zaciągnęły w wielu przypadkach kredyty i właśnie ta zmiana prawna, bo myślę, że bezpieczeństwo prawne również dla działalności gospodarczej jest ważne, może spowodować ich upadłość, a co za tym idzie, duże problemy tych podmiotów. Te podmioty przygotowały się i jeżeli już mówimy o konkurencyjności i mówimy o wprowadzeniu dyrektywy i rząd zaproponował, żeby razem z wprowadzeniem implementacji dyrektywy mówić o rozszerzeniu tego projektu o inne zapisy i w sytuacji szczególnej, kiedy pan premier Morawiecki wypowiada się dość krytycznie w sprawie przedłożonego projektu w zakresie przepisów dotyczących *in-house,* to ta pogłębiona analiza powinna być nam doręczona i myślę, że w tym czasie rząd, nawet jeżeli wcześniej nie zrobił poprawnej, pełnej czy pogłębionej analizy, to powinien nam dostarczyć takie informacje i o taką odpowiedź prosimy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Ja w tej chwili też skorzystam z możliwości zabrania głosu i za chwilę oddam głos panu ministrowi. Powiem tylko tyle, że wczoraj rzeczywiście podczas nocnego posiedzenia przytaczaliśmy… Przepraszam bardzo, proszę o ciszę. Panowie posłowie siedzący z tyłu, bardzo proszę o zakończenie rozmów.

My przedstawiliśmy nasze stanowisko, mało tego, przedstawiliśmy opinię Biura Analiz Sejmowych, która po prostu nie zostawiła suchej nitki na państwa projekcie, bo wprowadza on olbrzymie zagrożenia. Biorąc pod uwagę to, że podczas obrad tej Komisji pan premier Morawiecki powiedział, że jest przeciwnikiem *in-house,* to zastanawiam się, kto jest autorem tej ustawy? Nie mówię o całej ustawie, bo ona jest bardzo potrzebna do tego, żeby doprowadzić do zakończenia przetargi, które są w tej chwili rozpoczęte, ale naprawdę zastanawiam się, kto jest autorem tego zapisu o wprowadzeniu *in-house.* Jeżeli pan premier Morawiecki się do tego nie przyznaje, to przepraszam bardzo, ale kto jest autorem? Bardzo proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Panie przewodniczący, autorem projektu jest Rada Ministrów. Dyskusje przy rozpatrywaniu projektu ustawy są rzeczą naturalną i de facto w konsultacjach międzyresortowych oraz podczas uzgodnień również.

Natomiast ostatecznie projekt jest przyjmowany i ten projekt też został przyjęty, przez całą Radę Ministrów. Jeżeli chodzi o dane, to zauważmy jedną rzecz. Analiza Biura Analiz Sejmowych nie jest analizą ekonomiczną. Tam nie ma analizy danych ekonomicz-

nych, a to pokazuje, że tego nie da się oszacować w pewny sposób, ponieważ nie ma w tej chwili danych, które pozwoliłyby w sposób matematyczny wyliczyć dokładne i precyzyjnie skutki wprowadzenia tej instytucji. Natomiast w obszarze najbardziej newralgicznym w trakcie dyskusji, to takie dane w trakcie prac przedstawiało Ministerstwo Środowiska na podstawie ankiet, które wysłało do gmin i z tego co pamiętam, to 88% gmin na nie odpowiedziało. Na tej podstawie wyliczone zostały dane liczbowe i jeśli pan przewodniczący pozwoli i Komisja byłaby tym zainteresowana, to przedstawiciele Ministra Środowiska mogą te dane przytoczyć.

Natomiast wczoraj pojawiła się też kwestia, która z uwagi na tryb pracy, nie była możliwa do przedyskutowania w Sejmie, natomiast wczoraj podczas spotkania z przedsiębiorcami z branży gospodarki odpadami, pojawiła się kwestia ewentualnego pozostawienia obowiązku przetargów na terenach niezamieszkałych. Myślę, że w pracach na etapie senackim będzie to poddane analizie pod kątem spójności i sprawności systemu. Jeśli to zostałoby zachowane, to myślę, że jest tutaj jeszcze przestrzeń do rozmowy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja myślę, że protest podmiotów, które na tym rynku przygotowywały się i weszły w tę konkurencję, jest niezwykle istotny.

Zdajemy sobie sprawę, że nie musi być jednolitego poglądu wśród przedstawicieli rządu, nie mniej ocena skutków regulacji, która jest niezwykle istotna, powinna być w tym przypadku pogłębiona. Zdajemy sobie również sprawę, że Biuro Analiz Sejmowych nie miało instrumentów do przeprowadzenia takiej oceny pod względem gospodarczym, ale wskazało na ocenę prawną, a ocena prawna jako ryzyko prawne prowadzenia działalności, to jest rzecz niezwykle istotna. Nie musimy sobie o tym wzajemnie przypominać. Zatem wiemy doskonale jak wygląda funkcjonowanie gospodarki odpadami, bo mówimy o tym segmencie. W przypadku *in-house* mówiliśmy również, żeby nie było zagrożenia, że samorząd będzie takim super przedsiębiorcą, eliminującym z rynku konkurencję, bo będzie miał do tego instrument. My chcielibyśmy dużej równowagi i konkurencyjności, o czym mówi dyrektywa i do tego zmierzamy. Myślę, że pan przewodniczący powiedział o bardzo istotnym elemencie tego projektu. Rozstrzygać będziemy oczywiście w głosowaniu, ale chcielibyśmy, żeby to było rozwiązanie, które będzie służyło rynkowi, a przede wszystkim samorządom, które mają służebną rolę w stosunku do obywateli i mieszkańców, a chodzi nam o interes mieszkańców, żeby poprzez to rozwiązanie nie podnieść ceny na przykład na gospodarkę odpadami, czyli żeby mieszkańcy nie płacili więcej o 1, 2 czy 5 zł co miesiąc za wywóz śmieci.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że owszem mieliśmy do czynienia z przedstawieniem stanowiska…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę o zakończenie rozmów.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

…sprzeciwiającego się wprowadzeniu *in-house*, ale jednocześnie mieliśmy zdecydowany głos samorządowców, popierających to rozwiązanie. Jeżeli chodzi o głos pani poseł, która obawia się podniesienia stawek za wytwarzanie odpadów i za ich odbiór, to tylko pozwolę sobie przytoczyć dane dotyczące sektora prywatnego, z których wynika, że stawka opłaty za odpady selektywne wynosiła 8 zł na osobę, a na przykład w przypadku spółki gminnej 7,05 zł na osobę, więc te spółki, które były spółkami gminnymi, jeżeli popatrzymy na te dane, które udostępnia Ministerstwo Środowiska, były podmiotami tańszymi.

Musimy też zdawać sobie sprawę z tego, że w przypadku gminnych spółek samorządowych, nie ma możliwości zastosowania tak zwanej optymalizacji kosztów. Każdy kto

zajmuje się gospodarką, zdaje sobie sprawę tego, że to może być pojęcie bardzo szerokie, a więc od tak zwanych umów śmieciowych, jeżeli chodzi o zatrudnienie pracownika, poprzez stosowanie praktyk niezgodnych z zasadami określonymi przez ochronę środowiska, jeżeli chodzi o unieszkodliwianie i pozbywanie się odpadów. Natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że wprowadzamy tutaj zmiany, ale my też będziemy trzymać rękę na pulsie i będziemy obserwować jak ten rynek wygląda i jak te firmy reagują na wprowadzone zmiany. Pan minister powiedział, że być może będzie tu jeszcze pole do dyskusji na etapie prac w Senacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Ja chciałem dodać tylko jedną uwagę, że skasowanie *in-house* nie ogranicza firmom komunalnym, które, jak powiedział pan przewodniczący, są tańsze, możliwości startowania w przetargu i wygrywania go na zasadach uczciwej konkurencji. Jeżeli rzeczywiście zaproponują lepszą stawkę, to wcale nie jest powiedziane, że nie wygrają tego przetargu. Ja nie widzę tutaj sprzeczności. Bardzo proszę, pan poseł Grabowski.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, muszę przyznać, że ze smutkiem wysłuchałem argumentacji strony rządowej. Panie ministrze, przy wielkim szacunku do pana, uznaniu pana kompetencji i wszystkich pracowników Ministerstwa Rozwoju, nie mogę się zgodzić z taką argumentacją, że nie było danych liczbowych, które uzasadniałyby niewprowadzanie *in-house.* Nie możemy patrzeć na ludzi przez pryzmat liczb. Tu chodzi o konkretne przypadki ludzi, którzy stracą pracę, ponieważ firmy, które akurat zajmują się czy to gospodarką odpadami, czy realizacją innych zamówień publicznych, po prostu zostaną zlikwidowane i ci ludzie zostaną wyrzuceni na bruk. Dokładnie to wynika z oceny Biura Analiz Sejmowych. Drodzy państwo, czy to naprawdę ma zmierzać w tym kierunku, że ludzie będą zwalniani?

Odniosę się jeszcze do słów pana przewodniczącego. Panie przewodniczący, w Polsce najważniejszą osobą jest obywatel, a nie samorząd. Nie może być tak, że to co samorząd mówi, że jest dla niego wygodne, to państwo będziecie przepychać, bo to są po prostu rozwiązania antyobywatelskie. Pan podaje jeden przykład, że w jednej gminie było taniej o złotówkę, a ile jest takich przykładów? Przy gospodarce odpadami jest wielokrotnie drożej. Przecież są raporty NIK-u na ten temat. Pan podaje jeden przykład, który być może stoi w sprzeczności z tezami z raportów NIK-u, że jest niegospodarność, że jest drożyzna, że w istocie cały ten *in-house* w takiej wersji, która jest proponowana spowoduje, co też będzie wynikało ze zwykłego doświadczenia życiowego i z logiki, że jeżeli dany wójt czy prezydent miasta będzie mógł sam sobie, czyli swojej spółce, udzielić zamówienia z wolnej ręki, to niech mi pan pokażę takiego wójta czy prezydenta miasta, który będzie rozpisywał przetarg.

Ale tu jest jeszcze jedna istotna rzecz, na którą warto zwrócić uwagę, że będzie to sposób na wprowadzanie boczną furtką nowych form opodatkowania dla obywateli, ponieważ opłaty za usługi komunalne są ustalane między innymi na podstawie decyzji rady gminy. Czyli w gminach gminne spółki będą sobie robiły na przykład ten wywóz śmieci, a cenę za ten wywóz ustali rada gminy i w sytuacji, w której budżet gminy nie będzie się domykał, to najzwyczajniej w świecie podwyższy się opłatę za wywóz śmieci i tyle, co zresztą już wielokrotnie miało miejsce. Szkoda, że państwo nie zapytali o to obywateli…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę o zakończenie rozmów.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Już kończę. Szkoda, że państwo nie zapytali obywateli albo nie zorientowali się, albo nie przedstawili tych danych, jak kształtowały się ceny za wywóz śmieci przez ostatnie lata. Z tego co mi wiadomo, to te ceny poszły drastycznie do góry i to jest ta lepsza zmiana.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (PO):

Dwie kwestie. Jeśli chodzi o te dane, które przytaczał pan przewodniczący, to warto dodać, że są to dane, które są wynikiem postępowań przetargowych, dotyczy to również spółek komunalnych. Ponieważ dzisiaj nie ma możliwości zamówień *in-house* na wywóz odpadów, to w związku z powyższym te wszystkie ceny, które są podane przez spółki komunalne czy prywatne podmioty, wynikają wprost z zamówień publicznych.

W mojej ocenie, panie ministrze, problem tkwi w tym, że nie przeprowadziliście państwo żadnej analizy wpływu tego rozwiązania na rynek, bo gdyby była taka rzetelna analiza, być może z porównaniem jak to funkcjonuje w krajach, w których *in-house* obowiązuje, to tej dyskusji by nie było. My dziś możemy mówić, że to przewróci rynek zamówień, ale równie dobrze może się okazać, że wpływ będzie znikomy. Ja sądzę, że to będzie znikomy wpływ, ale brak jest analizy, co jest ewidentnym zadaniem Ministerstwa Gospodarki, aby przygotowując taki dokument, przeprowadzić analizę wpływu na rynek i tego jak zmieni się rynek publiczny w poszczególnych sektorach. Być może wtedy tej dyskusji nie byłoby wcale.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Ja mogę tylko powiedzieć, że z informacji, którą przekazał pan minister i pan przewodniczący wynika, że rzeczywiście są wątpliwości co do skutków wprowadzenia *in-house.* Jeżeli uznamy, że poprawka nr 7 rzeczywiście przynajmniej zablokuje *in-house* w znacznej części, chociaż pan minister twierdzi, że w ogóle zablokuje, ale może to jest droga do tego, żeby po prostu się jednak zastanowić, żeby przez okres najbliższych miesięcy przyjrzeć się temu, zrobić porządne analizy i wtedy doprowadzić do weryfikacji danych i ewentualnych zmian w tej ustawie, która rzeczywiście poddawana jest bardzo częstym zmianom, ale akurat ta zmiana służy temu, żeby dziesiątki czy setki firm rzeczywiście przetrwały na tym rynku. Natomiast tak jak powiedziałem, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby firmy komunalne startowały w przetargach i konkurowały z innymi firmami. Proszę państwa, miejmy świadomość nad czym głosujemy. Mamy tę świadomość, wszyscy już głosy zabrali, a w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7? Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jest rekomendacja łącznego głosowania poprawki nr 7 i 12.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad poprawką nr 7 i 12.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (14) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Poprawka przeszła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 8 dotyczy wykreślenia przepisu, który w intencji rządu ma wzmocnić stosowanie kryteriów pozacenowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka nr 8 została przyjęta.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, rząd był przeciwny tej poprawce.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Już za późno.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Chciałem tylko zapytać o stanowisko rządu, bo go nie usłyszałem. Przepraszam. Wiem, że rząd jest przeciwny tej poprawce, więc zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pan minister przedstawił stanowisko.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, było przedstawione stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

To znaczy przyznaję, że skomentowałem poprawkę czy ją sparafrazowałem, natomiast rzeczywiście nie wyraziłem stanowiska rządu wprost. Ono jest oczywiście negatywne, bo takie stanowisko od początku konsekwentnie prezentowaliśmy w kontekście propozycji wykreślenia tego przepisu z projektu rządowego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie ministrze, zgadzam się z tym, że być może nie wyartykułował pan tej opinii wprost, natomiast to stanowisko jest tak czytelne i jasne oraz kilkakrotnie wyrażone w tej sali, w związku z czym pan wybaczy, ale będę uznawał, że stanowisko rządu zostało przedstawione. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawka nr 9. Stanowisko…

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, poprawka nr 9 została już przegłosowana, więc powinniśmy przejść do poprawki nr 10.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Przechodzimy do poprawki nr 10. Czy są jakieś uwagi? Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę, że poprawka nie zawiera konsekwencji, którą należałoby nanieść na tekst. My tego nie możemy zrobić, gdyż jest to ingerencja w tekst. Chodzi o art. 21 pkt 3: „Przepis o wejściu w życie odsuwa wejście w życie przepisu art. 7 na 1 stycznia 2017 r.” Konsekwencją skreślenia art. 7 byłoby również to, ażeby skreślić art. 7 z art. 21 pkt 3. Tej konsekwencji nie ma w poprawce, więc naszym zdaniem poprawka nie zawiera wymaganych regulaminem Sejmu konsekwencji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad poprawką nr 10.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 10? (3) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (15) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (8) Dziękuję.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 11 zawiera bardzo głęboką zmianę w systemie gospodarki komunalnej. Nie zwiera ona również skutków konsekwencji tej zmiany. Jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi o charakterze legislacyjnym, których oczywiście nie możemy nanieść na tekst. Natomiast poprawka zawiera pewne wady legislacyjne. Dodajemy przepis przejściowy, a w tym przepisie w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, posługujemy się numeracją artykułów z ustawy – Prawo zamówień publicznych, więc z tego punktu widzenia ta poprawka jest wadliwa. W razie jej przyjęcia ewentualne korekty mogłyby być dokonane dopiero na etapie prac w Senacie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 11? (3) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (14) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (9) Dziękuję.

Poprawka nr 11została odrzucona. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do ostatniej poprawki… Była już przegłosowana. Proszę państwa, przegłosowaliśmy poprawki. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zanim zakończymy dzisiejsze posiedzenie, chcielibyśmy prosić Wysoką Komisję, o upoważnienie Biura do naniesienia na zestawienie poprawek jeszcze jednej uwagi pod poprawką nr 4, iż przyjęcie poprawek nr 4-6 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 7 i 12. Z taką rekomendacją będzie glosowała Wysoka Izba podczas trzeciego czytania w piątek, gdyż poprawki nr 4-6 z poprawkami nr 7 i 12 po prostu się wykluczają. W poprawkach nr 4-6 mamy wykreślenie tiret szóste, a w poprawce nr 7 mamy nadanie nowego brzmienia tiret szóste. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, chciałem zaproponować, żeby pani poseł Janyska przedstawiła sprawozdanie Komisji. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.